

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

Na broj: St-397/2013

Protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu St-397/2013, od 3. rujna 2023(3. listopada 2023), **u zaključenom** stečajnom postupku nad dužnikom Split ship management doo Split, 114. brigade 12, MBS 060001149, OIB 98656583257, u stečaju, razriješeni stečajni upravitelj Zoran Miletić, Split, Nazorov prilaz 1A, OIB: 73025684607, po punomoćniku Nikici Bojkici, odvjetnici u Splitu, pravovremeno, iz svih žalbenih razloga, izjavljuje

ŽALBU

punomoć, u prilogu

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu St-397/2013, od 03.rujna 2023, koji datum je naveden u uvodnom dijelu Rješenja (3 listopada 2023, koji datum je naveden na zadnjoj stranici Rješenja)),određena je nagrada stečajnoj upraviteljici Nataliji Mladineo iz Splita, Viška 24, OIB 62875698528 za obavljene poslove u stečajnom postupku u ukupnom bruto iznosu od 83.615,37 Eura (630.000,00 kn) uvećan za obračunati doprinos na zdravstveno osiguranje od 7,5%, što čini ukupan trošak isplate od 89.886,52 Eura (677.250,00 kn), s tim da će se isplata izvršiti nakon pravomoćnosti istog.

Istim rješenjem naloženo je razriješenom stečajnom upravitelju Zoranu Miletić, Split, Nazorov prilaz 1A, OIB: 73025684607, da u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja izvrši povrat isplaćenih predujmova s osnova nagrade stečajnom upravitelju u ukupnom neto iznosu od 270.033,20 kn/35.839,56 EUR u korist računa dužnika SPLIT

Pozorna analiza pobijanog Rješenja upućuje na zaključak da činjenično stanje u postupku nije ni potpuno a ni pravilo utvrđeno, da je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenjeno materijalno pravo, te da je isto opterećeno kako relativno tako i apsolutno bitnim povredama postupovnih pravila koje utječu na zakonitost i pravilnost pobijanog Rješenja, a naročito jer Rješenje sadrži nedostatke zbog kojih se ne može ispitati, obzirom da u njemu nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, ili su ti razlozi nejasni ili proturječni, a o onim navedenim postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava ili zapisnika i samih tih isprava ili zapisnika.

A pogrešnom ocjenom isprava i posredno izvedenih dokaza prvostupanjski sud izvodi nepravilan zaključak o postojanju drugih činjenica koje uzima za premisu svojim zaključcima o postojanju razloga za obvezivanje razriješenog stečajnog upravitelja na povrat primljenih predujmova s osnova nagrade stečajnom upravitelju u ukupnom neto iznosu od 270.033,20 kn (35.839,56 eura), kao i obistinjenu zahtjeva stečajne upraviteljice Natalije Mladineo za nagradu za obavljene poslove u stečajnom postupku u maksimalnom iznosu od 89.886,52 Eura (677.250,00 kn)

➤ Pobijanim Rješenjem **propuštene su utvrditi bitne činjenice o kojima ovisi pravilnost i zakonitost odluke o nagradi i naknadi za rad stečajnog upravitelja u ovom zaključenom stečajnom predmetu**, i to

- da Rješenjem St - 397/2013, od 31.12.2021 kojim je razriješen dužnosti stečajni upravitelj Zoran Miletić nije odlučeno da bi razriješeni stečajni upravitelj bio dužan vratiti sredstva koja su mu isplaćena na ime predujma nagrade temeljem pravomoćnog Rješenja St-397/2013, od 03. kolovoza 2015
- da je Rješenje St-397/2013, od 03. kolovoza 2015. kojim je odobren predujam nagrade razriješenom stečajnom upravitelju nije stavljeno van snage
- da je Rješenjem od 17.05.2023. zaključen stečajni postupak koji se pod brojem St- 397/2013 vodio nad stečajnim dužnikom Split Ship Management d.o.o. u stečaju, koje rješenje je postalo pravomoćno dana 3.06.2023.
- da u ni u pripremnim a ni provedbenim osnovama Rješenjem od 21.03.2023 potvrđenog stečajnog plana nije navedeno da bi raniji stečajni upravitelj bio dužan vratiti sredstva koja su mu isplaćena na ime predujma nagrade, niti da bi se od ranijeg stečajnog upravitelja zatražilo povrat sredstava koja su mu isplaćena na ime predujma nagrade, a niti su ta sredstva na bilo koji način bila uvrštena u stečajni plan
- da toč.7.st 3. Provedbene osnove Rješenjem od 21.03.2023 potvrđenog stečajnog plana određeno da će „Troškovi stečajnog postupka bit namireni do dana zaključenja stečajnog postupka, a troškovi nadzora nad provedbom stečajnog plana past će na teret troškova sljednika stečajnog dužnika.“
- da na ročištu za raspravljanje i glasovanje o stečajnom planu održanom 17. ožujka 2023, osim u dijelu koji se odnosi na formuliranje skupina za glasovanje o stečajnom planu, nije došlo do drugih izmjena Provedbene osnove stečajnog plana

- da potvrđenim Stečajnim planom nije predviđena, pa tako ni izglasana isplata nagrade stečajnoj upraviteljici u maksimalnom iznosu od 89.886,52 Eura,
- da je stečajna upraviteljica u izvršenju svojih poslova koristila usluge trećih pravnih i fizičkih osoba

Ovdje se mora napomenuti i to da iz pripremnih osnova potvrđenog stečajnog plana ne proizlazi da bi procijenjena vrijednost imovine stečajnog dužnika na dan 31.12. iznosila 34.725.507,00 kn (4.608.866,81 eur) obzirom da je tržišna vrijednost u pripremnim osnovama na dan 31.12.2022. iskazana iznosom od 23.593.408 kn, a likvidacijska vrijednost iznosom od 17.064.024,48 kn.

➤ Isto tako prvostupanjski sud pobijanom odlukom propušta utvrditi i činjenice na koje utvrđenje je upućen ukidnim Rješenjem Visokog trgovačkog suda RH, pa tako

- nije utvrđeno koje je radnje nadzora poduzeo stečajni sud nad radom razriješenog stečajnog suca u periodu od 7 godina obnašanja njegove dužnosti, te koje mu je obvezne upute i naloge dao na koje bi se on oglušio, obzirom da se pobijanim rješenjem neutemeljeno problematizira cijeli period obnašanja dužnosti razriješenog stečajnog upravitelja, dakle razdoblje od 7 godina,
- nisu utvrđeni svi poslovi koje je obavio razriješeni stečajni upravitelj za vrijeme obnašanja dužnosti stečajnog upravitelja, a niti cijenjena njihova složenost,
- nisu utvrđeni poslovi koje je obavila novoimenovana stečajna upraviteljica i pravilno cijenjena njihova složenost
- nije utvrđeno kada je predložena izrada stečajnog plana i tko ju je predložio
- nije utvrđeno je li se za vrijeme obnašanja dužnosti stečajne upraviteljice za obavljanje poslova koje su joj pobijanim rješenjem cijenjene ista koristila uslugama trećih osoba
- nije utvrđeno jesu li u izradi stečajnog plana sudjelovale treće osobe
- nije utvrđeno jesu li troškovi angažiranja trećih osoba podmireni iz stečajne mase
- nije utvrđeno jesu li u potvrđenom stečajnom planom specificirani troškovi stečajne mase koji bi se isplaćivali iz za to rezerviranih sredstava, a posebno oni predvidljivi kao što je npr. nagrada i troškovi za rad stečajnom upravitelju, troškovi zastupanja po odvjetnicima u parničnim postupcima koji do potvrde stečajnog plana nisu okončani

➤ Pobijano Rješenje, koje sadrži niz netočnih i nepotpunih činjeničnih navoda u svezi rada Zorana Miletića (a na kojih će se u ovoj žalbi kasnije detaljno osvrnuti), u biti ne sadrži pravni temelj za obvezivanje razriješenog stečajnog upravitelja na povrat predujma naknade koja mu je isplaćivana sukladno pravomoćnom rješenja

Isto se poziva na čl. 94 st 7 SZ koji određuje da stečajni upravitelj razriješen zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti nema pravo na nagradu za svoj rad, ali ne predviđa

obvezu vraćanja iznosa predujma nagrade i naknade za rad isplaćenih temeljem pravomoćne odluke suda.

Kako, pak, Rješenjem o razrješenju nije stavljeno van snage Rješenje o isplati predujma nagrade, a niti je Rješenjem o razrješenju obvezan razriješeni stečajni upravitelj na povrat primljenog predujma nagrade, to se ni Rješenjem kojim se određuje nagrada drugom stečajnom upravitelju ne može naložiti razriješenom stečajnom upravitelju vraćanje temeljem pravomoćne odluke suda isplaćenih iznosa.

- **Neutemeljeni su navodi** stečajnog suda iz obrazloženja pobijanog Rješenja da vjerovnicima
 1. RH, Ministarstvo financija
 2. Banka Splitsko-dalmatinska
 3. Heta Asset Resolution AG
 4. Heta Luftfrhrzeuge Leasing Gmbh u likvidaciji
 5. Heta Asset Leasing Gmbh
 6. Croatia osiguranje dd

onemogućeno pravo odlučuju u stečajnom postupku na izvještajnom ročištu zbog toga što je odgođeno izjašnjenje o njihovim tražbinama.

U prilogu se dostavlja zapisnik sa prvog ispitnog i izvještajnog ročišta iz kojeg je jasno vidljivo da je većinom glasova prisutnih vjerovnika utvrđenih **tražbina odlučeno da se priznaje pravo glasa u donošenju odluka svim vjerovnicima, PA SU ISTI I GLASALI O SVIM ODLUKAMA.**

A do 24. svibnja 2021. kada je održano posebno ispitno ročište na kojima su se ispitale tražbine navedenih, nisu održavane skupštine vjerovnika.

DAKLE, NE SAMO DA JE NEUTEMELJEN, NEGO JE PROMAŠEN ZAKLJUČAK STEČAJNOG SUDA DA BI ODGAĐANJEM IZJAŠNJENJA O NJIHOVIM TRAŽBINAMA NAVEDENIM VJEROVNIKA BILO ONEMOGUĆENO ODLUČIVANJE U OVOM STEČAJNOM POSTUPKU.

Kad se pri navedenom ima u vidu da navedeni vjerovnici do ožujka 2021. nisu ni zatražili da se odredi posebno ispitno ročište radi izjašnjenja o njihovim tražbinama, to je očito da su isti poštovali odluku stečajnog suda da se odgodi donošenje rješenja o utvrđenim odnosno osporenim tražbinama dok se ne donese odluka o reviziji i ustavnoj tužbi izjavljenih protiv Rješenja VTS broj PŽ-1412/15 od 02. lipnja 2015

- U prilogu se dostavlja Tablica ispitanih tražbina dostavljena stečajnom sudu 10. rujna 2015., koja je i objavljena na e-oglasnoj ploči, u kojoj su ukratko navedeni razlozi

odgode izjašnjavanja o tražbinama vjerovnika RH Ministarstvo Financija, Banka Splitsko-dalmatinska, Heta Asset Resolution AG, Heta Luftfahrzeuge Leasing Gmbh u likvidaciji, Heta Asset Leasing Gmbh, Croatia osiguranje dd

Ovdje se mora istaknuti, a što je razvidno i samog stečajnog spisa

- da su prijave tražbina vjerovnika iz grupacije Heta (Heta Asset Resolution AG, Heta Luftfahrzeuge Leasing Gmbh u likvidaciji, Heta Asset Leasing Gmbh) bile obimne – sadržavale su obimnu dokumentaciju od cca 1100 strana, a koja dokumentacija je bila na stranom jeziku, a tražbina iskazana u stranoj valuti sa neispravno obračunatim potraživanjem. Tek 2021. godine ti vjerovnici su prijavu uredili i ispravili sukladno odredbama Stečajnog zakona, nakon čega je ista odmah i ispitana. Posebno se mora napomenuti da se radilo o regresnim tražbinama te ista, u formi u kojoj je bila prijavljena nije bila pogodna za ispitivanje
- da je u vrijeme prijave tražbine Banka Splitsko-dalmatinska na ime kredita dužnika primala uplate od društva Brodsko upravljanje doo, pa kartice o stanju duga nisu bile usklađene
- da tražbina kako je ona prijavljena od strane vjerovnika RH Ministarstvo financija, nije odgovarala stanju duga iz poslovnih knjiga dužnika, te je bilo potrebno uskladiti kartice

A niti jedan od vjerovnika čije tražbine nisu ispitane nije se u 6 godina obratio niti stečajnom upravitelju niti stečajnom sudu sa zahtjevom za održavanje posebnog ispitnog ročišta radi ispitivanja njihovih tražbina.

- **Neutemeljeni su navodi** iz obrazloženja pobijanog Rješenja da je razriješeni stečajni upravitelj „neredovito, neuredno i povremeno dostavljao izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, protivno odredbama članka 25.stavak 2. Stečajnog zakona (izvan roka od 3 mjeseca i ne na propisanom obrascu).“

Razriješeni stečajni upravitelj podnosio je redovna izvješća o tijeku stečajnog postupka, sukladno odredbama Stečajnog zakona koji su u odnosno vrijeme bile na snazi. i to, a kako je to konstatirano na st.18. Nalaza i mišljenja vještaka Anisije Bešlić, dana: 10.09.2015.,16.03.2017.,09.02.2018., 08.11.2018., 14.03.2019., 24.07.2019.,18.10.2019.,04.02.2020.,07.06.2020.,04.11.2020.,10.03.2021., 15.06.2021., 5.09.2021..

Međutim, navedena vještakinja nije ni iskazala sva dostavljena izvješća od strane razriješenog stečajnog upravitelja. A isti je samo u periodu od 9.11.2020 do 15.09..2021. dostavo stečajnom sudu 20 podnesaka sa izvešćima i to dva izvješća od 9.11.2020, izvješće od 10.11.2020., izvješće od 16.11.2020, izvješće od 18.11.2020., izvješće od 10.12.2020., izvješće od 10.03..2021, izvješće od 26.03.2021., izvješće od 08.04.2021. izvješće od 18.04.2021., izvješće d 03.05.2021., izvješće od 10.05.2021, izvješće od 14.05.2021, izvješće od 19.05.2021., izvješće od 15.06.2021., dva izvješća od 29.06.2021., dva izvješća od 16.08.2021., izvješće od 26.08.2021., izvješće od 15.09.2021.

Razriješeni stečajni upravitelj uredno je izvijestio stečajni sud i skupštinu vjerovnika o svoj unovčivoj imovini dužnika, redovito i u rokovima objavljivao godišnja financijska izvješća

Na niti jedno izvješće razriješenog stečajnog upravitelja niti stečajni sud niti stečajni vjerovnici nisu nikada imali primjedbi.

- **Neutemeljeni su svi navodi** iz obrazloženja pobijanog rješenja koji se odnose na zakup poslovnih prostora dužnika od strane društva Brodsko upravljanje doo.

Stečajni upravitelj je nakon preuzimanja poslovnih prostora dužnika je za dio prostora koje je do tada raniji zz dužnika bez naplate dao na korištenjem Brodskom upravljanju d.o.o., obzirom da za taj prostor nije bilo drugih povoljnijih ponuda a ta firma je tada imala desetak zaposlenih osoba, sa društvom Brodsko upravljanje d.o.o., sklopio ugovor o zakupu po tržišnoj cijeni na vrijeme od 3 mjeseca (kao i sa svim ostalim zakupnicima, obzirom da se na ispitnom i izvještajnom ročištu odlučilo da se sačeka odluka Vrhovnog suda RH po reviziji izjavljenoj protiv Rješenja Visokog trgovačkog suda RH broj PŽ-1412/15 od 02. lipnja 2015. kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom) Razriješeni stečajni upravitelj je također, od Brodskog upravljanja doo kao osiguranje zatražio i dobio dvije ovjerene zadužnice na ukupan iznos od 700.000,00 kn,

Rješenjem o utvrđivanju komunalne naknade donesenim od strane Grada Splita prije otvaranja stečaja nad dužnikom za obveznika plaćanja komunalne i vodne naknade za cijelu zgradu, uključujući i dio u vlasništvu društva Elektrokomerc doo u stečaju u (u kojem stečaju je stečajni sudac isti onaj koji potpisuje u pobijano Rješenje i kojem se to postupanje ne problematizira) utvrdio društvo Brodsko upravljanje doo (Zakon o komunalnom gospodarstvu predviđa da obveznik plaćanja komunalne naknade može biti korisnik nekretnine), pa su i računi glasili na ime tog društva, a pripadajući dio tog računa **po jedinom važećem elaboratu iz 1998. provedenom u zemljišnim knjigama** Brodsko upravljanje je fakturiralo dužniku i istovremeno plaćalo zakupninu. Navedenim dužnik nije stavljen u nepovoljni položaj, a niti je stečajnoj masi mogla nastati a niti je nastala šteta.

Ovdje se mora posebno napomenuti da je vještak građevinske struke Josip Šitum, bio angažiran u postupku osiguranja dokaza koji se pred ovim sudom vodio pod brojem R1-44/2021 pokrenutom po prijedlogu vjerovnika Croatia osiguranje d.d. kao predlagatelja osiguranja dana od 18. svibnja 2021.

Iz vještva vještaka Josipa Šituma iz rujna 2021 i njegovog dopunskog vještva iz studenog 2021., ne proizlazi da bi se društvo Brodsko upravljanje doo koristilo većom površinom od one zakupljene, kako se to tvrdi u pobijanom Rješenju a pozivom na navode iz Nalaza i mišljenja Anisije Bešlić stalnog sudskog vještaka za računovodstvo, financije i poreze, u kojem ona na str.38. vještva neutemeljeno, neistinito, navodi da se taj vještak utvrdio da zakupodavac koristi površinu veću od ugovorene.

Iz tog vještva jasno je vidljivo da se Brodsko upravljanje d.o.o. koristilo upravo ugovorenom površinom poslovnog prostora od 215 m². U potkrjepu navedenom u prilogu se dostavlja Vještvo i dopunsko vještaka građevinske struke.

Dakle, svi navodi vjerovnika Croatia osiguranje dd na koje se u pobijanom Rješenju poziva stečajni sud tim vještvom su opovrgnuti. Stečajni sud je, pak, bez prethodne pribave spisa R1 – 44/2021, prihvatio neutemeljenu tvrdnju vještakinje Anisije Bešlić o korištenju veće površine poslovnog prostora od one ugovorene između dužnika i Brodskog upravljanja

Za dodati je , također, i to da je razrješeni stečajni upravitelj naplatio od društva Brodsko upravljanje d.o.o. sve iznose zakupnine kao i obračunao i naplatio zatezne kamate na zakašnjenje, a za što postoje dokazi u stečajnom spisu i vidljivo je iz izvješća, pa je stečajni su također **bez prethodne provjere, nekritički prihvatio neutemeljene** navode vještakinje Anisije Bešlić, do razrješeni stečajni upravitelj nije naplatio svo dospjelo dugovanje o obračunao zatezne kamate, temeljem kojih pak je donesena odluka o razrješenju i na temelju kojih donosi pobijano Rješenje

Podneske vjerovnika Croatia osiguranje dd od 4.lipnja 2021. i 4.listopada 2021. isključivo se mora gledati kroz prizmu pritiska koje je to društvo radilo na razriješenog stečajnog upravitelja da izjavi žalbu protiv rješenja o dosudi u ovršnom postupku kojeg je pokrenulo na poslovnim prostorima dužnika. Ovdje se mora istaknuti i to da je povodom izjavljene žalbe ukinuto rješenje o dosudi, te je u ponovljenom postupku bez održavanja ročišta nekoliko dana nakon primitka ukidnog rješenja, a neposredno prije nego su stupile na snagu odredbe po kojima se nekretnine dužnika mogu prodavati isključivo kroz stečajni postupak ponovno doneseno istovjetno rješenje o dosudi koje je steklo svojstvo pravomoćnosti u vrijeme obnašanja dužnosti novoimenovane stečajne upraviteljice

Ovdje se ukazati i na to da je u pripremnim osnovama potvrđenog stečajnog plana u odnosu na društvo Brodsko upravljanje d.o.o. navedeno

„Društvo Brodsko upravljanje d.o.o. ima dovoljan financijski potencijal i kvalitetu vlastite bilance, da bez pretjeranih teškoća može podnijeti ulaganje svojih tražbina kao prava u temeljni kapital društva stečajnog dužnika, a uz to, navedeno društvo ima operativnih poslovnih sposobnosti za pokretanje poslovanja društva stečajnog dužnika, korištenjem resursa kojima to društvo raspolaže u zajednici s vlastitim resursima, znanjem i iskustvom te potencijalom kojega imaju stručni kadrovi društva Brodsko upravljanje d.o.o.

Istovremeno, društvo Brodsko upravljanje d.o.o. nalazi svojega interesa za preuzimanje uloge investitora u društvo stečajnog dužnika u tome, što nematerijalna imovina društva stečajnog dužnika, koja nema novčani ekvivalent i nije unovčiva u uvjetima stečajnog postupka, dobiva dodanu vrijednost u slučaju nastavka poslovanja društva stečajnog dužnika, u zajednici s društvom Brodsko upravljanje d.o.o. Radi se o brojnim važećim certifikatima, dozvolama i

odobrenjima, izdanim od strane odgovarajućih domaćih i stranih licencnih kuća u području brodskog managementa i pomorstva općenito, koji certifikati, dozvole i odobrenja su vrijedeći ili trajno ili na stanovito vrijeme do njihova isteka, a uporabljivi su samo u slučaju nastavka poslovanja društva stečajnog dužnika."

- Neutemeljeni su i nepravilni zaključci pobijanog rješenja da u poslovanju s Brodskim upravljanjem d.o.o. kao kupcem i kao dobavljačem razriješeni stečajni upravitelj nije štitio stečajnu masu dužnika. Razriješeni stečajni upravitelj niti na koji način nije pogodio društvo Brodsko upravljanje doo a na štetu ostalih vjerovnika, a što je vidljivo i iz činjenice da je prilikom primopredaje dužnosti stečajnom dužniku ostavio čistih, preko 1.000.000,00 kn likvidnih sredstava (1.167.726,19 kn). Razriješeni stečajni upravitelj odbio je provesti kompenzaciju za međusobno dospjele obveze jer je ista bila zakonom zabranjena. Novoimenovana stečajna upraviteljica, pak, provela je kompenzaciju na istim knjigovodstvenim činjenicama i jednostrano proglasila zastaru za dio računa plaćeni od strane Brodskog upravljanja doo prema Gradu Splitu, te dodatno uprihodila iznose u stečajnu masu upravo jer je razriješeni stečajni upravitelj odbio kompenzaciju međusobnih daljnjih potraživanja Presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-2946/2016, od 10. srpnja 2018

Razriješeni stečajni upravitelj za vrijeme obavljanja dužnosti vodio je stečajnog dužnika pažnjom dobrog gospodarstvenika maksimalno ekonomično, te osim računovodstvenog servisa, nije naručio niti jednu vanjsku uslugu niti je naplatio niti jedan putni nalog niti jedan telekom trošak, niti jedan račun za gorivo, a nesporno je iste koristio za obavljanje kompleksne dužnosti stečajnog upravitelja.

- Podneskom od 01.10.2021., koji se u prilogu dostavlja, stečajni vjerovnici Brodsko upravljanje doo i Ratko Božić predlažu sazivanje skupštine sa dnevnim redom:

1. **Prijedlog za donošenje odluke za izradu stečajnog plana društava SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. u stečaju sa ciljem osnivanja novog društva.**
2. **Prijedlog za donošenje odluke o davanju izjave društva SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. u stečaju o prijeboju novčane tražbine stečajnog (razlučnog) vjerovnika Croatia osiguranje d.d. sa protutražbinom navedenog stečajnog dužnika, utužene u parničnom postupku protiv Croatia osiguranja d.d. pred Trgovačkim sudom Zagreb, postupak posl.broj P-2371/2018 (ranije P-5141/2011),**
3. **Rasprava o novčanoj tražbini društva SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. u stečaju prema društvu Jadroplov d.d. i naplati iste, te donošenje shodne odluke,**

Tom prijedlogu se podnescima od 01.10.2021, 04.10.2021 i 07.10.2021. pridružuju vjerovnici iz grupacije Heta, te vjerovnici ESM Inc i Pučko otvoreno učilište Božić, te je u smislu čl.38b. (NN 44/96., 29/99., 129/00., 123/03., 82/06., 116/10., 25/12. i 133/12.), stečajni sud bio dužan u roku od 30 dana sazvati skupštinu vjerovnika.

Naime, kako je Presudom Visokog trgovačkog sud RH PŽ-2946/2016, od 10. srpnja 2018. kojom je društvo Jadroplov dd obvezano stečajnom dužniku isplatiti **kunsku protuvrijednost iznosa od 455.091,38 USD uvećanog za pripadajuće zatezne**

kamate koje teku od 1999. godine do isplate, a temeljem koje je zasnovano prisilno založno pravo na nekretninama stečajnog vjerovnika Jadroplov dd, to je provedbom te presude dužnik došao u mogućnost stečajnim planom izaći iz stečaja

Nakon primitka tih podnesaka stečajni sud, indikativno, **umjesto da sazove skupštinu vjerovnika, Rješenjem 06.10.2021. odlučuje provesti dokaz financijsko – knjigovodstvenim vještačenjem na okolnosti uredno vođenja financijskog-materijalnog poslovanja dužnika** (a bez navođenja načina odabira osobe vještaka), a Rješenjem od **25.10.2021.** odbija prijedloga vjerovnika prijedlog vjerovnika za sazivanje skupštine vjerovnika, te odlučuje da će skupština vjerovnika sa predloženim dnevnim redom biti zakazana u roku od 30 dana nakon provođenja dokaza financijsko-materijalnog vješta poslovanja dužnika. Protiv te odluke predlagatelji su izjavili žalbu koju Visoki trgovački sud RH Rješenjem PŽ-5448/2021 od 24.11.2021, te se Rješenjem od 14.12.2021. saziva skupština vjerovnika za dan 11.01.2022. s predloženim dnevnim redom

Nalaz i mišljenje vještaka Anisije Bešlić stečajni sud prima 17.12.2021., na koje se razriješeni stečajni upravitelj u ostavljenom roku očituje podneskom dostavljenim 30.12.2021. u popodnevnim satima, a Rješenje o razrješenju stečajni sud donosi 31.12.2021., iako je vještvo vještaka Anisije Bešlić dovedeno u pitanje očitovanjem stečajnog upravitelja koje je potkrijepljeno obimnom dokumentacijom-

Iz navedenog, a imajući u vidu obrazloženje kako Rješenja o razrješenju tako i pobijanog Rješenja o nagradi i naknadni stečajnom upravitelju, može se zaključiti da se stvarni razlozi za razrješenje stečajnog upravitelja ne mogu naći u njegovim postupanjima prilikom obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja.

- Obzirom da je žalba koji je razriješeni stečajni upravitelj izjavio protiv Rješenja o razrješenju dotadašnjeg i imenovanju novog stečajnog upravitelja Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske 52PŽ-345/2022-2, od 31. siječnja 2022. odbačena kao nedopuštena razriješenom stečajnom upravitelju nije dana mogućnost da sam zaštiti povrijeđena prava, a na kojoj odluci se temelji i pobijano Rješenje, to se razriješeni stečajni upravitelj ovim osporava i odluku o razrješenju u dijelu koji se odnosi na razlog razrješenja (neuredno obnašanje dužnosti), pozivajući se pri tom na navode kako njegove ranije žalbe protiv odluke o nagradi i naknadi za rad sečajnog upravitelja tako i na navode njegove izjavljene protiv odluke o razrješenju kao i na navode odbačene žalbe vjerovnika Pučko otvoreno učilište Božić, koje žalbe čine sastavni dio ove žalbe, i to obzirom

- a) da se prije donošenja odluke o razrješenju nije omogućilo razriješenom stečajnom upravitelju da se o razlozima sadržanim u točkama od 5 do 13 obrazloženja očituje, a niti su u obrazloženju pobijanog rješenja navedeni važni razlozi zbog kojih razriješenom stečajnom upravitelju nije u tom dijelu dana mogućnost očitovanja,
- b) da se razlozi koji se odnose na izvještavanje o stanju stečajnog dužnika i na okolnosti urednog vođenja financijsko-materijalnog poslovanja dužnika Split ship management doo, Split, 114. brigade 12", od 17.12.2021. u suprotnosti su sa toč. 1. 2. 3, nalaza te toč. 1. ,2 i 3 mišljenja "Nalaza i mišljenja vještaka..." na kojem se temelji odluka o razrješenju

- c) da je u svom vještvu vještak uglavnom procjenjivao primijenjene računovodstvene tehnike, a ne urednost rada stečajnog upravitelja. A primjenom bilo kojih računovodstvenih tehnika činjenica je, a što je iz stanja spisa vidljivo, da dužniku nije nastala nikakva šteta, te da su sve poslovne činjenice uredno, na vrijeme, istinito i u točnom iznosu iskazane upravo prateći naslovne događaje
- d) da se uvidom u e-oglasnu ploču za stečajnog dužnika nedvojbeno može utvrditi da su u periodu od 10. rujna 2015. do 02. travnja 2021. uglavnom objavljivani samo podnesci i redoviti izvještaji stečajnog upravitelja, **te da u tom periodu nema aktivnosti niti stečajnih vjerovnika a niti stečajnog suda u smislu čl.17.st.1.t.3. i 9. i čl. 26.Stečajnog zakona, te da sud nikada nije zatražio dopunu izvješća**
- e) da se pasivnost stečajnog suda i stečajnih vjerovnika u periodu od otvaranja stečajnog postupka odnosno održavanja prvog ispitnog i izvještajnog ročišta koje je bilo 10. rujna 2015. do donošenja rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama i upućivanju u parnicu, koje je doneseno dana 22. ožujka 2021., rješenjem o razrješenju stavljaju na teret razriješenom stečajnom upravitelju ne dajući mu mogućnost da se o tome prethodno izjasni.
- f) da se iz zapisnika sa prvog ispitnog i izvještajnog ročišta nedvojbeno može utvrditi da je stav upravo stečajnog suda, a ne stečajnog upravitelja, bio da se sa donošenjem rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama pričekava do donošenja odluka o reviziji odnosno ustavnoj tužbi koji su izjavljeni protiv odluke Visokog trgovačkog suda RH kojom je potvrđena odluka o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom,
- g) da ispitno ročište na kojem se stečajni upravitelj trebao posebno izjasniti o tražbinama vjerovnika Croatia osiguranje i Heta resolution Leasing (pogledati zapisnik sa prvog ispitnog ročišta - st.3.toč.2. i tablici ispitanih tražbina koja je sastavni dio tog zapisnika u kojima su navedeni razlozi za odgodu izjašnjenja), nije sazvano do 14. svibnja 2021. sasvim sigurno se ne može staviti na teret razriješenom stečajnom upravitelju.
- h) da je bez valjanog objašnjenja za vještačenje direktno (ručnom metodom) od strane suda odabran vještak u osobi Anisije Bešlić
- i) da je navedeni vještak ujedno i direktor društva JUT doo Dugi Rat koje obavlja računovodstvene poslove društvu Kerum doo u stečaju, kojeg, pak, je stečajni upravitelj Natalija Mladineo
- j) da stečajni sud po očitovanju i prigovoru razriješenog stečajnog upravitelja na vještvo, istog vještaku nije dostavio na očitovanje
- k) da je nakon očitovanja stečajnog upravitelja dovedena u sumnju pravilnost danog mišljenja od strane angažiranog vještaka,
- l) **da se stečajni sud,** umjesto da dostavi očitovanje vještaku na izjašnjenje, sam upustio u ocjenu isprava dostavljenih uz očitovanje, a za što ne posjeduje stručna znanja, te nevjerojatnom brzinom u samo par sati od primitka očitovanja kojemu priloži obimna dokumentacija, a koje očitovanje je dostavljeno unutar ostavljenog roka, na Staru godinu donio Rješenje o razrješenju dotadašnjeg stečajnog upravitelja i imenovanju novog stečajnog upravitelja i to primjenom odredbi Stečajnog zakona koje su stavljene van snage

- A Razriješeni stečajni upravitelj je tijekom obnašanja svoje dužnosti stečajnog upravitelja dužnika, koja je trajala od 23. siječnja 2015. kada je imenovan do 31. prosinca 2021. kada je razriješen (dakle skoro 7 godina), između ostalog
 1. ispitao sve prijavljene tražbine (preko 40 prijavljenih tražbina)
 2. postupao skladno nalogu iz raspravnog rješenja suda sa ispitnog i izvještajnog ročišta od 10. rujna 2015, a posebno
 - I. štitio i održavao imovinu Dužnika do donošenja odluke Vrhovnog suda RH o reviziji na rješenje o otvaranju stečajnog postupka, a odluke - Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske Revt 310/2015-8 doneseno je 28. siječnja 2020, a objavljeno na e-oglasnoj ploči dana 06. ožujka 2020.
 - II. imovinom Dužnika gospodario kao dobar gospodarstvenik, davao je u najam po tržišnim cijenama, naplaćivao tražbine od dužnikovih dužnika
 - III. po pozivu suda preuzeo sve parnice u tijeku a koje se odnose na imovinu stečajnog Dužnika, bilo da je stečajni Dužnik tužitelj ili tuženik, i za nastavak istih parnica angažirao stručne osobe – odvjetnike
 - IV. prije preuzimanja parnica ispitao mogućnost priznanja tužbenog zahtjeva ili odricanja tužbenog zahtjeva i sklapanja sudske nagodbepodnosio redovna izvješća o tijeku stečajnog postupka, sukladno odredbama Stečajnog zakona koji su u odnosno vrijeme bile na snazi i to: 10.09.2015., 16.03.2017., 09.02.2018., 08.11.2018., 14.03.2019., 24.07.2019., 18.10.2019., 04.02.2020., 07.06.2020., 04.11.2020., 10.03.2021., 15.06.2021., 5.09.2021., a kako je to konstatirano na st.18. Nalaza i mišljenja vještaka kao i kao i ostala izvješća koja u tom vještvu nisu naznačena (kao npr u periodu od studenog 2020. do listopada 2021. dva izvješća od 9.11.2020, izvješće od 10.11.2020., izvješće od 16.11.2020, izvješće od 18.11.2020., izvješće od 10.12.2020., izvješće od 10.03.2021, izvješće od 26.03.2021., izvješće od 08.04.2021. izvješće od 18.04.2021., izvješće od 03.05.2021., izvješće od 10.05.2021, izvješće od 14.05.2021, izvješće od 19.05.2021., izvješće od 15.06.2021., dva izvješća od 29.06.2021., dva izvješća od 16.08.2021., izvješće od 26.08.2021., izvješće od 15.09.2021.)
 3. uredno u propisanim rokovima dostavljao sva zakonom propisana izvješća nadležnim državnim tijelima (godišnja financijska izvješća, PDV obrasci, statistički izvještaji i druge potrebne isprave), a kako je to konstatirano na st.2. u toč.2. Nalaza i mišljenja vještaka, **a na koja izvješća nije bilo primjedbi ni od strane nadležne Porezne uprave niti od stečajnih vjerovnika**
 4. sačuvao stečajnu masu dužnika - stanje sredstava na svim računima stečajnog dužnika na dan 31.10.2021. iznosilo je 1.167.726,19 kn
 5. ekonomično i s pažnjom dobrog gospodarstvenika obavljao dužnost stečajnog upravitelja obzirom da su iz stečajne mase nisu vršene nikakve isplate osim nužnog plaćanja računovodstva i odvjetnika, te da u 7 godina iz stečajne mase nije naplaćen niti jedan jedini putni nalog ili bilo koji drugi trošak stečajnog upravitelja
 6. tijekom 2017 i 2018. u Plavom oglasniku i Njuškalu i u drugim web oglašivačima davao oglase za zakup dijela poslovnih prostora koji u tom periodu nisu bili u zakupu
 7. ishodio pravomoćnu Presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-2946/2016, od 10. srpnja 2018, kojom je obvezano društvo Jadroplov dd na isplatu stečajnom dužniku **kunsku protuvrijednost iznosa od 455.091,38**

USD uvećanog za pripadajuće zatezne kamate koje teku od 1999. godine do isplate, a ispunjenjem obveze po toj presudi stečajni je dužnik dobio mogućnost izrade stečajnog plana, pa je praktički ostvario i sve preduvjete za donošenje stečajnog plana

8. odmah po primitku pravomoćne presude ishodio Rješenje o prisilnom zasnivanju založnog prava na nekretninama stečajnog vjerovnika Jadroplov d.d. Split temeljem Presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-2946/2016, od 10. srpnja 2018.
9. pokrenuo postupke radi dokazivanja opravdanosti osporavanja tražbine na koje je upućen odlukama Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske donesenim povodom žalbi pojedinih stečajnih vjerovnika protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu od 22. ožujka 2021

10. uredno i na vrijeme dostavljao očitovanja na sva traženja suda

11. uredno evidentirao i naplatio sva potraživanja stečajne mase,

12. dana 29. lipnja 2021. podnio posebno izvješće za skupštinu vjerovnika određenu za dan 06.07.2021.
13. sudjelovao u posebnom ispitnom ročištu od 14. svibnja 2021. za koje je pregledao i ispitao obimnu dokumentaciju i proučio kompleksne odnose na kojima se ista temelji
14. sudjelovao na skupštinama vjerovnika održanim dana 06. srpnja 2021, na kojem je u potpunosti prihvaćeno njegovo izvješće
15. poduzeo pripremne radnje radi izrade stečajnog plana povodom prijedloga stečajnih vjerovnika, Brodsko upravljanje i Ratka Božić, te Euro ship management od 01. listopada 2021. kojem prijedlogu su se podneskom od 04. listopada 2021 pridružili i stečajni vjerovnici ESM INC i Pučko otvoreno učilište Božić

Dakle, već samo iz naprijed navedenog je razvidno da je stečajni upravitelj svoju dužnost obavljao, ta za vrijeme njegovog mandata nije na bilo koji način oštećena stečajna masa dužnika.

Činjenica da je novoimenovana stečajna upraviteljica, **koja je dužnost stečajnog upravitelja obavljala u periodu od 02. siječnja 2022. do zaključenja stečajnog postupka 17. svibnja 2023.**, po primopredaji nije pronašla nepravilnosti koje bi ukazivale da bi razriješeni stečajnu upravitelj svoju dužnost obavljao neuredno, već je ustrajala u svim njegovim izjašnjenjima u svezi prijavljenih tražbina, nastavila sve sudske postupke koju su do tada bili u tijeku, ostavila na snazi sve ugovore o zakupu, te sukladno odluci skupštine provela ovrhu na novčanim sredstvima stečajnog vjerovnika temeljem Presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-2946/2016, od 10. srpnja 2018. (temeljem koje je razriješeni stečajni upravitelj ishodio prisilnu zabilježbu založnog prava na nekretnini ovrhovoditelja i temelje koje je stečajna masa tuženika povećana)

Naprijed navedeno proizlazi i iz pripremnih osnova potvrđenog stečajnog plana u kojima se navodi se navodi:

„...stečajni upravitelj Zoran Miletić je zaprimio prijave tražbina stečajnih vjerovnika, te pripremio tablice prijavljenih tražbina kao i tablice razlučnih i izlučnih prava o čijem postojanju je obaviješten, tako da je dana 26. ožujka 2015. održano prvo ispitno i izvještajno ročište, koje je, međutim, rješenjem stečajnoga suca, donesenim na tom

ročištu, odgođeno na neodređeno vrijeme a novo ročište da će biti zakazano kada se spis predmeta vrati s Visokog trgovačkog suda RH i donošenja odluke o podnesenim žalbama.

Nakon navedene odgode, prvo ispitno ročište održano je dana 10. rujna 2015. Na tome ročištu, postupak ispitivanja tražbina tek je djelomično proveden, jer se za dio prijavljenih tražbina stečajni upravitelj nije mogao na tom ročištu određeno izjasniti osporava li ih ili ih priznaje.

Slijedom rezultata tog ispitnog ročišta od 10. rujna 2015., stečajni sudac Velimir Vuković je dana 22. ožujka 2021. donio rješenje posl br. St-397/2013-233 o utvrđenim i osporenim tražbinama.

Posebno ispitno ročište, radi ispitivanja onih tražbina, o kojima se stečajni upravitelj nije mogao izjasniti na prvom ispitnom ročištu, održano je dana 14. svibnja 2021., dakle, tek nakon što je dovršen revizijski postupak pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske u povodu revizije podnesene protiv drugostupanjske odluke kojom je odbijena žalba protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka. Stečajni sudac je, temeljem izjašnjenja stečajnog upravitelja i stečajnih vjerovnika, dana 24. svibnja 2021. donio rješenje posl. broj St-397/2013-295 o utvrđenim i osporenim tražbinama."

....

„Stečajni upravitelj Zoran Miletić je u obavljanju stečajno-upraviteljske dužnosti zaprimio prijave tražbina stečajnih vjerovnika, obradio zaprimljene prijave, pripremio tablice radi izjašnjenja o zaprimljenim prijavama tražbina stečajnih vjerovnika kao i tablice razlučnih i izlučnih prava i sudjelovao je u postupku ispitivanja tražbina na prvom ispitnom ročištu i posebnom ispitnom ročištu.

Stečajni upravitelj Zoran Miletić poduzeo je potrebne radnje na utvrđivanju imovine i prava stečajnog dužnika, poduzeo je potrebne radnje u području radnih odnosa, pristupio je sklapanju zakupnih ugovora u odnosu na nekretnine zatečene u vlasništvu i posjedu stečajnog dužnika a preuzeo je i parnice u korist ili na teret stečajne mase koje su bile u tijeku u trenutku otvaranja stečajnog postupka."

....

„Stečajni upravitelj Zoran Miletić je, izvršavajući svoju stečajno-upraviteljsku dužnost, nakon otvaranja stečajnog postupka popisao imovinu koja čini stečajnu masu stečajnog dužnika, u koju su ušle nekretnine, pokretnine i prava stečajnog dužnika, zatečeni na dan otvaranja stečajnog postupka."

STOGA, IMAJUĆI U VIDU DA RAZRIJEŠENOM STEČAJNOM UPRAVITELJU PROTIV ODLUKE O RAZRJEŠENJU NIJE BILA DOPUŠTENA POSEBNA ŽALBA (iako je u vrijeme donošenja tog rješenja na snazi bila odredba Stečajnog zakona kojom je bila predviđena takva mogućnost, a koja uporište ima u čl.6. Konvencije o zaštiti ljudskih prava i temeljnih sloboda i čl.29.1. Ustava Republike Hrvatske), a navedenom odlukom su povrijeđena njegova prava i na kojoj odluci se temelji pobijano Rješenje o nagradi stečajnom upravitelju, ovim iz svih žalbenih razloga pobija odluku o njegovom razrješenju u dijelu izreke koji se odnosi na razloge razrješenja ja sadržanu u Rješenju Trgovačkog suda u Splitu St - 397/2013, od 31.12.2021.

- U svakom slučaju, razriješenom stečajnom upravitelju u periodu od otvaranja stečaja nad dužnikom (13.01.2015.) do donošenja rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama (22.03.2021) pripada pravo na nagradu jer u tom periodu nije formiran odbor vjerovnika a niti sazvana skupština vjerovnika upravo zbog stava stečajnog suda da se sa donošenjem rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama pričekava do donošenja odluka o reviziji odnosno ustavnoj tužbi koji su izjavljeni protiv odluke Visokog trgovačkog suda RH.

Imajući u vidu vremenski period obnašanja dužnosti, te kompleksnost stečajnog postupka, broj prijavljenih tražbina koje je trebao ispitati, broj izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, razriješeni stečajni upravitelj smatra da je odradio minimalno 90% posla u ovom stečajnom postupku, te mu shodno tome i pripada i 90% od nagrade određene pobijanim Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu St-397/2013, od 17. svibnja 2023. a novoimenovanoj stečajnoj upraviteljici bi, sukladno radnjama koje je ona poduzela u ovom postupku trebalo pripasti 10%., od nagrade određene pobijanim Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu St-397/2013, od 17. svibnja 2023 obzirom da je obnašala tu dužnost niti godinu i pol dana, da nije ispitivala tražbine, a niti osobno izradila stečajni plan, već se za poslove koje je kao iskusan stečajni upravitelj mogla obaviti sama angažirala konzultante

Ovo potonje posebno imajući u vidu Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske Rev 543/2022-2 od 25. siječnja 2023. koje se poziva na pravno shvaćanje sa sjednice Odjela trgovačkih i ostalih sporova toga suda održane 26. listopada 2021. prema kojemu se ***"visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, slijedom čega nagrada može biti i manja od visine nagrade obračunate samom primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima"***, kao i činjenicu da je novoimenovana stečajna upraviteljica, koju je stečajni sud imenovao "ručno" između nekoliko najiskusnijih i najboljih stečajnih upravitelja na području nadležnosti Trgovačkog suda u Splitu, kao takva bila kompetentna sama izraditi stečajni plan, što nije napravila, već je za izradu stečajnog plana i njegovu provedbu angažirana treće osobe na koji način je umanjena stečajna masa za iznose plaćene tim osobama

Naime, novoimenovana stečajna upraviteljica svoju je dužnost obavljala više u stilu menadžera, pa je za izvršavanja uobičajenih poslova angažirala treće osobe pravne ili fizičke čije je usluge plaćala sredstvima stečajne mase, pa su tako iz stečajne mase, osim redovitih troškova knjigovodstvenog servisa, između ostalih

- troškovi izrade stečajnog plana (odvjetnik Damir Barišić)
- troškovi revizorskog izvješća
- troškovi vještačenja po Darku Malenici

- troškovi vještačenja po Snježani Galić
- troškovi izrade dokumentacije za upis promjene
- troškovi izrade revizije nominalnog povećanja temeljnog kapitala pretvaranjem tražbine u udjele

No, to je i razumljivo obzirom da je novoimenovana stečajna upraviteljica u vrijeme preuzimanja dužnosti u ovom stečajnom postupku obavlja dužnost stečajnog upravitelja/likvidatora u još 20-ak stečajnih/likvidacijsku postupaka (od kojih u 9 postupaka stečajni sudac upravo sudac iz ovog postupka) u potpunosti nije ni mogla svo svoje vrijeme i angažman uložiti u ovaj stečajni predmet. Ali joj u tom slučaju ne može ni pripasti nagrada kao da je sve te složene poslove sama obavila.

- Pregledom podneska i izvješća stečajne upraviteljice (koja nisu predavana na propisanom obrascu) podnesenih od dana 7.1.2022 do 03.06.2023 u odnosu na razloge određivanja visine nagrade navedene u obrazloženju pobijanog Rješenja stečajnoj razvidno je:
 - da stečajna upraviteljica nije sređivala poslovnu dokumentaciju zbog neurednog obavljanja poslova stečajnog upravitelja Zorana Miletića već je nadopunjavala iste odnosno nastavila koristiti iste
 - da ista nije osobno izradila stečajni plan ali da isti je prezentirala skupštini vjerovnika i predložila ga na usvajanje, te i provela u roku od 60 dana sukladno naloženoj obvezi iz rješenja o potvrdi stečajnog plana
 - da je popisano stanje imovine i obveze dužnika ostali u neizmijenjenom obliku kako ga je razriješeni stečajnu upravitelj utvrdio, a po konstataciji stečajne upraviteljice iz izvješća od 7.4.2022. i pripremnoj osnovi potvrđenog stečajnog plana
 - da, sukladno odluci skupštine vjerovnika, od Jadroplova naplatila potraživanje stečajnog dužnika i to na temelju pravomoćne presude Visokog trgovačkog suda RH koja je za dužnika ishođena u vrijeme obavljanja dužnosti žalitelja.
 - da nije evidentirala imovinu-dionice u brodovlasničkim kompanijama Swift Split Ltd i Swift Cro Ltd. (a što se između ostalog teretilo razriješenog stečajnog upravitelja u vještvu Anisije Bešlić od 17.12.2021.), obzirom da u vrijeme otvaranja stečajnog postupka ista nisu ni imala imovinu niti postojala, čime su ujedno opovrgnuti i ti navodi vještva temeljem kojeg je doneseno rješenje o razrješenju

Dakle, iz svih provedenih radnji stečajne upraviteljice, a koje su poduzete u godinu i pol dana nije razvidan obujam i složenost istih poslova a koji bi opravdavali maksimalno određenu nagradu. Tim više što iz izvješća stečajne upraviteljice proizlazi da su poslove koje prvostupanjski sud prepisuje Nataliji Mladineo upravo poduzele druge osobe a na teret stečajne mase stečajnog dužnika. Za izradu i predlaganja stečajnog plana angažirana je treća osoba za koju je, a kako to proizlazi pregledom svih podnesenih izvješća stečajne upraviteljice, iz stečajne mase izdvojeno cca 200.000 kuna, a za izradu raznih vještva i revizorskih izvješća cca 120.000,00 kn

Slijedom navedenog očito je da činjenično stanje u postupku nije ni potpuno a ni pravilo utvrđeno, da je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenjeno materijalno pravo, te da je pobijano Rješenje opterećeno kako relativno tako i apsolutno bitnim povredama postupovnih pravila koje utječu na zakonitost i pravilnost istih, a naročito jer imaju nedostataka zbog kojih se ne mogu ispitati, obzirom da nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, ili su ti razlozi nejasni ili proturječni, a o onim navedenim postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava ili zapisnika i samih tih isprava ili zapisnika, pa se

predlaže

da se Rješenje Trgovačkog suda u Splitu St - 397/2013, od 31.12.2021. i Rješenje Trgovačkog suda u Splitu St-397/2013, od 17. svibnja 2023 preinače, utvrdi da je Zoran Miletić uredno obavljao dužnosti stečajnog upravitelja slijedom čega ima pravo na nagradu obračunatu primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase proporcionalno njegovim radnjama i uloženom vremenu u ovom stečajnom postupku, te da nije dužan izvrši povrati isplaćenih predujmova s osnova nagrade, za koji iznos nagrade se odbija Zahtjev stečajne upraviteljice kao neosnovan

podredno

sa se pobijano Rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanjem, s uputom da se predmet dodjeli drugom sucu u rad.

Zoran Miletić, po punomoćniku

Prilog:

- zapisnik sa prvog ispitnog i izvješanog ročišta
- tablica ispitanih tražbina
- Rješenje kojim je potvrđen stečajni plan
- Rješenje o zaključenju stečajnog postupka
- Podnesci stečajnih vjerovnika koji predlažu sazivanje skupštine vjerovnika sa prijedlogom za izradu stečajnog plana

- Rješenjem kojim se određuje knjigovodstveno-materijalno vještačenje poslovanja dužnika
- Rješenje o odbijanju prijedloga vjerovnika za sazivanje skupštine vjerovnika za odlučivanje o prijedlogu za izradu stečajnog plana
- Rješenje VTS RH koji se ukida rješenje kojim je odbijen prijedlog vjerovnika za odlučivanje o prijedlogu za izradu stečajnog plana
- Rješenje o kojim se saziva skupština vjerovnika a dan 11.01.2022.
- Rješenje o razrješenju stečajnog upravitelja
- Vještvo i dopunsko vještvo vještaka Šituma
- Ugovor o obavljanju računovodstvenih poslova sklopljen između JUT d.o.o. i Kerum d.o.o. u stečaju dana 01.03.2019
- Pregled izvješća stečajne upraviteljice objavljen na e-oglasnoj ploči

Popis troška:

sastav žalbe 630 bodova = 1254,23 Eura (9.450,00 kn)